

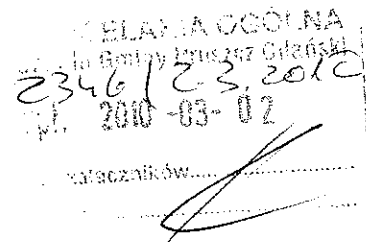
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

 **Prezes:** (58)346-32-22, **centrala:** (58)301-86-45, **fax:** (58)346-25 -15
 gdansk@rio.gov.pl

WK. /K/ 19720
110

Gdańsk, dnia 1 marca 2010r.



Pani

Magdalena Kołodziejczak

Wójt Gminy Pruszcz Gdański

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 19 sierpnia do 30 grudnia 2009r. na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Gminy Pruszcz Gdański.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 grudnia 2009r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Wójt.

Celem kontroli, obejmującej lata 2007 – 2009, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy oraz innych zadań w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych, zgodnie z przepisem art.5 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących przepisów, zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

- 1) Nieprzeprowadzenie w 2008r. przez Wójta Gminy we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych gminy kontroli przestrzegania procedur w zakresie przeprowadzania oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujących swoim zakresem co najmniej 5% poniesionych wydatków, czym naruszono obowiązujący wówczas art.187 ust.2 i ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – str. 16 protokołu kontroli

Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a kontrola ta winna obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Naruszenie tego rodzaju stwierdzone zostało również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tut. Izbę.

Aktualnie obowiązujące przepisy, w art.69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), nakładają na kierownika jednostki obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

- 2) Zaniechanie rozpoczęcia prowadzenia audytu wewnętrznego przed upływem trzeciego kwartału 2009r., pomimo gromadzenia i wydatkowania przez jednostkę środków publicznych w wielkościach powodujących obowiązek prowadzenia audytu, czym naruszono art.49 ust.2 i ust.5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. *o finansach publicznych* w zw. z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006r. *w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 112, poz. 763) – str. 19 protokołu.

Naruszenie tego rodzaju stwierdzone zostało również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tut. Izbę.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, audyt wewnętrzny należy prowadzić m. in. w jednostkach podsektora samorządowego, jeżeli ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego gromadzone środki publiczne lub wydatki i rozchody środków publicznych przekroczą kwotę określoną w w/w rozporządzeniu (aktualnie: 40.000 tys. zł). Audyt wewnętrzny prowadzi się w urzędzie danej jednostki samorządu terytorialnego.

Aktualnie zagadnienie to w sposób analogiczny jest regulowane przez art.274 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych*.

- 3) Nieprzeprowadzenie (bądź przeprowadzenie wadliwe) – wymaganej art.272 pkt 3 w zw. z art.274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – weryfikacji deklaracji na podatek od środków transportowych na 2008r., złożonych przez osoby prawne i fizyczne, co spowodowało nieprawidłowe zastosowanie stawek podatkowych określonych w uchwale nr XII/107/2007 z dnia 26 października

2007r. Rady Gminy Pruszcz Gdański (w przypadku 9 pojazdów) oraz uniemożliwiło sprawdzenie poprawności podanej przez podatnika należności podatkowej (w przyp. 19 pojazdów, 21 naczep i 4 przyczep) – str.55 - 58 protokołu.

Stosownie do treści art.272 *Ordynacji podatkowej*, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z art.274a § 2 *Ordynacji podatkowej*, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy winien wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (informacji), wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4) Wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2008r.:

- zawyżonych o kwotę 1.537,35zł wysokości skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatkowych podatku rolnego (w sprawozdaniu wykazano kwotę 245.619,29zł, należało wykazać kwotę 244.081,94zł) – str. 62 protokołu;
- zawyżonych o 1 zł wysokości skutków finansowych z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie *Ordynacji podatkowej* z tytułu umorzenia zaległości podatkowych podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 19.050,05zł, należało wykazać kwotę 19.049,05zł) – str. 66 protokołu;

czym naruszono § 9 ust.1 i ust.2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Stosownie do cyt. przepisów, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W aktualnym stanie prawnym zagadnienie to jest analogicznie regulowane przez § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 10).

5) Nieokreślenie metody prowadzenia ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, co naruszyło art.17 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) – str. 141 protokołu.

Zgodnie z treścią cyt. przepisu, kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej z następujących metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tych grup składników:

- a) ewidencję ilościowo-wartościową,
- b) ewidencję ilościową obrotów i stanów,
- c) ewidencję wartościową obrotów i stanów towarów oraz opakowań,
- d) odpisywania w koszty wartości materiałów i towarów na dzień ich zakupu lub produktów gotowych w momencie ich wytworzenia.

6) Ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami *ustawy o rachunkowości* oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a mianowicie:

- nieujęcie w księgach rachunkowych – na koncie 011 – "Środki trwałe" operacji nabycia oraz zbycia nieruchomości (3 przypadki obrotu gruntami – 1 z 2006r. i 2 z 2008r.), czym naruszono art.4 ust.2 w zw. Z art.20 ust.1 *ustawy o rachunkowości* – str. 129 i 131 protokołu;

W myśl powyższych przepisów, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmując się w księgach rachunkowych i wykazując w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

- nieujęcie na koncie 201 – "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zobowiązań wynikających z faktur i rachunków, regulowanych gotówką w kasie), czym naruszono art.17 ust.1 pkt 2 w zw. z art.20 ust.1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia w/w rozporządzenia – str. 23 protokołu;

Zgodnie z treścią przywołanych przepisów, konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia, konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

- nieprowadzenie do konta 224 "Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych" ewidencji szczegółowej – str. 28 protokołu;

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia, konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji.

- prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta pomocniczego 011-0 „Środki trwałe grupa 0 - Grunty” w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych gruntów (brak odrębnych kart inwentarzowych dla poszczególnych obiektów środków trwałych);

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do cyt. rozporządzenia, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić:

- a) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych;
- b) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe;
- c) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Ponadto, wg opisu konta 011 „Środki trwałe” ujętego w Zakładowym planie kont jednostki, ewidencja szczegółowa do konta 011 winna być prowadzona na indywidualnych kartach obiektów inwentarzowych.

- 7) Nieprowadzenie ewidencji księgowej do poszczególnych kosztów rodzajowych zgodnie z wymogami § 12 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* – str. 11 protokołu.

W zakładowym planie kont jednostki zapisano, że: „konto 400 służy do ewidencji kosztów prostych według rodzaju. Ewidencję szczegółową prowadzi się według pozycji planu finansowego”. W planie kont nie określono natomiast wykazu kont kosztów rodzajowych i zasad ich prowadzenia.

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do w/w rozporządzenia, konta zespołu 4 "Koszty według rodzajów i ich rozliczenie" służą do ewidencji kosztów w układzie rodzajowym i ich rozliczenia.

Stosownie do treści § 12 ust.1 pkt 5 cyt. rozporządzenia, zakładowy plan kont powinien zapewniać m. in. możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Prowadzenie kont kosztów rodzajowych jest konieczne do sporządzenia sprawozdania finansowego – rachunku zysków i strat – wymaganego § 14 ust.1 powyższego rozporządzenia.

- 8) Nieprawidłowości dotyczące inwentaryzacji, a mianowicie:

- nieprzeprowadzenie w latach 2007 - 2008 inwentaryzacji (drogą spisu ich ilości z natury) rzeczowych składników aktywów obrotowych (paliwa w samochodach), czym naruszono art.26 ust.1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 141 protokołu;
- nierzetelne przeprowadzenie w latach 2007 - 2008 inwentaryzacji gruntów (drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości) poprzez niestwierdzenie w tym okresie zmian w stanie posiadania gruntów (w przypadku 5 działek), czym naruszono art.26 ust.1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 129, 131 i 142 protokołu

Zgodnie z brzmieniem art.26 ust.1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości*, rzeczowe składniki aktywów obrotowych (jakimi są m. in. paliwa) należy inwentaryzować drogą spisu ich ilości z natury, natomiast pkt 3 tego ustępu nakazuje inwentaryzować grunty drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości.

Przepis art.26 ust.3 pkt 1 cyt. ustawy wymaga zaś, aby inwentaryzacje tego rodzaju przeprowadzać rokrocznie.

- 9) Niepobranie w 2008r. przez gminę, będącą płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, należnego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, czym naruszono art. 28 § 1 ustawy *Ordynacja podatkowa*, w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. Nr 240, poz. 2065) – str. 29 - 30 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, płatnikom przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa. Kwota należnego wynagrodzenia jest potrącana z kwoty podatków pobranych przez płatników.

- 10) Przypadki (22 na 85 sprawdzonych) nieterminowego regulowania w 2008r. zobowiązań jednostki, czym naruszono art.35 ust.3 pkt.3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. *o finansach publicznych* – str. 104-106 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem, wydatki publiczne winne być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Aktualnie zagadnienie to regulowane jest analogicznie przez art.44 ust.3 pkt.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych*.

- 11) Wykonywanie funkcji Skarbnika (głównego księgowego budżetu) przez pracownika, któremu kierownik jednostki nie powierzył na piśmie odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym i dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, czym naruszono art.45 ust.1 w zw. z art.44 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. *o finansach publicznych* – str. 15 protokołu .

Zgodnie z brzmieniem przywołanych przepisów, kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki.

Głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki;
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym;
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Aktualnie zagadnienie to regulowane jest analogicznie przez art.53 i art.54 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych*.

Zasada pisemności przy powierzaniu odpowiedzialności wynika z art.4 ust.5 *ustawy o rachunkowości*, zgodnie z którym kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

- 12) Udzielenie w 2008r. 119 zaliczek na pokrywanie wydatków bieżących, podczas gdy w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do udzielania tego rodzaju zaliczek – str. 31 protokołu.

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. *w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną* (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), wydane na mocy delegacji art. 28 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. *o finansach publicznych*, nie zawiera żadnych postanowień regulujących udzielanie jakichkolwiek zaliczek pracownikom państwowych czy samorządowych jednostek budżetowych.

Dodany, w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lutego 2008r., ustęp 4 § 15 cyt. rozporządzenia zawiera jedynie odesłanie do przepisów odrębnych w zakresie udzielania zaliczek wyłącznie przez państwowe jednostki budżetowe.

Odmienne regulacje w tym zakresie zawierało - uchylone z dniem 1 stycznia 2005r. - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. *w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych* (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), które przewidywało możliwość udzielania zaliczek na pokrycie m.in. drobnych wydatków tak pracownikom państwowych, jak i samorządowych jednostek budżetowych, o czym świadczyło zamieszczenie traktującego o tym § 17 w rozdziale 3 pn. *Tryb pobierania dochodów i dokonywania wydatków*.

W świetle obowiązujących uregulowań prawnych pracodawca może, na wniosek pracownika, udzielić zaliczek jedynie na pokrycie kosztów podróży służbowych.

Obowiązująca od 1 stycznia 2010r. ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* przewiduje możliwość dokonywania płatności m. in. za wydatki bieżące za pomocą kart płatniczych, a mianowicie art.247 ust.3 cyt. ustawy stanowi, iż Zarząd jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych, a także zasady rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków.

13) Dokonanie sprzedaży w 2008r. nieruchomości gminnej w m. Ciepłewo z naruszeniem obowiązujących przepisów, poprzez:

- niepodanie w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym informacji o obciążeniach nieruchomości, czym naruszono § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) – str. 79 protokołu;
- niezawarcie w protokole z przeprowadzonego przetargu informacji o obciążeniach nieruchomości, o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz informacji o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów, czym naruszono § 10 pkt 3, 4 i 5 w/w rozporządzenia – str. 79 protokołu.

W myśl cyt. przepisów, ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno m. in. zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości, a protokół sporządzony przez przewodniczącego komisji przetargowej powinien zawierać m. in. informacje o obciążeniach nieruchomości, o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz informacji o wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów.

Podając powyższe do wiadomości Pani Wójt, działając na podstawie art.9 ust.2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.
2. Prowadzić w jednostce obowiązkowy audyt wewnętrzny.
3. Weryfikować składane przez podatników deklaracje podatkowe.
4. Prawidłowo sporządzać sprawozdania budżetowe.
5. Określić metody prowadzenia ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę.
6. Ewidencjonować zdarzenia gospodarcze zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*.
7. Zaprowadzić ewidencję księgową do poszczególnych kosztów rodzajowych.
8. Przeprowadzać inwentaryzacje składników majątku gminy zgodnie z wymogami określonymi w *ustawie o rachunkowości*.
9. Pobierać wynagrodzenie z tytułu terminowego odprowadzania podatków na rzecz budżetu państwa.
10. Terminowo regulować zobowiązania jednostki.

11. Powierzyć na piśmie Skarbnikowi gminy odpowiedzialność w zakresie powierzonych mu obowiązków pełnienia głównego księgowego budżetu.
12. Zaniechać udzielania zaliczek na pokrywanie wydatków bieżących.
13. Przestrzegać rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości przy sprzedaży nieruchomości gminnych.

Proszę również wyeliminować pozostałe uchybienia wyszczególnione w protokole kontroli.

Informacje o realizacji wyników pokontrolnych proszę przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wykonanie powyższych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z treścią art.7a ust.4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art.9 ust.3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES
Henryk Henryk

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Pruszcz Gdański.

